



ΕΠΙΤΡΟΠΟΣ
ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ

ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ 2023

ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



2023

ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ



ΠΡΟΛΟΓΟΣ.....	4
1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ.....	6
1.1. Το Νομικό πλαίσιο του Περί του Δικαιώματος Πρόσβασης σε Πληροφορίες του Δημόσιου Τομέα Νόμου του 2017 (Ν. 184(I)/2017)	6
1.2. Η Επιτροπος Πληροφοριών.....	6
Κυριότερες Αρμοδιότητες της Επιτροπής.....	6
1.3. Το Γραφείο της Επιτροπής.....	7
2. ΠΑΡΑΠΟΝΑ.....	8
2.1. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε πληροφορίες της Αρχής Λιμένων Κύπρου	8
2.2. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε πληροφορίες της Αστυνομίας Κύπρου.....	8
2.3. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε πληροφορίες του Τμήματος Εργασιακών Σχέσεων.....	9
2.4. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε πληροφορίες του Δήμου Λάρνακας	9
2.5. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε πληροφορίες της Υπηρεσίας Κοινωνικών Ασφαλίσεων.....	10
2.6. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε πληροφορίες του Υπουργείου Εσωτερικών	10
2.7. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε πληροφορίες του Γραφείου Επιτροπής Διοικήσεως και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων	10
2.8. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε πληροφορίες της Γενικής Αρχής Ανάπτυξης.....	10
2.9. Παράπονα για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε πληροφορίες του Τμήματος Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης	11
2.10. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε πληροφορίες του Υπουργείου Γεωργίας, Αγροτικής Ανάπτυξης και Περιβάλλοντος	11
2.11. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε πληροφορίες του Παγκύπριου Συντονιστικού Συμβουλίου Εθελοντισμού.....	11
2.12. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε πληροφορίες του Δήμου Αγλαντζιάς.....	12
3. ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ.....	13
3.1. Παράπονο εναντίον του Κυπριακού Οργανισμού Αγροτικών Πληρωμών.....	13
3.2. Παράπονο εναντίον του Υπουργείου Γεωργίας, Αγροτικής Ανάπτυξης και Περιβάλλοντος	13
3.3. Παράπονο εναντίον του Υπουργείου Εσωτερικών	14
3.4. Παράπονο εναντίον της Υπηρεσίας Προστασίας Καταναλωτή.....	16
3.5. Παράπονο εναντίον του Προέδρου και της Προεδρίας της Κυπριακής Δημοκρατίας.....	16
3.6. Παράπονο εναντίον του Γραφείου Τύπου και Πληροφοριών και του Υπουργείου Εσωτερικών	19
3.7. Παράπονο εναντίον του Υπουργείου Γεωργίας, Αγροτικής Ανάπτυξης και Περιβάλλοντος	21

3.8. Παράπονο εναντίον της Αστυνομίας Κύπρου	21
3.9. Παράπονο εναντίον του Γραφείου Επιτρόπου Πληροφοριών.....	23
3.10. Παράπονο εναντίον του Υπουργείου Γεωργίας, Αγροτικής Ανάπτυξης και Περιβάλλοντος	24
3.11. Παράπονο εναντίον του Υπουργείου Εσωτερικών	25
4. ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ/ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΕΙΣ	26
4.1. Καθοδήγηση αναφορικά με το Άρθρο 23(2) του Ν. 184(I)/2007.....	26
4.2. Καθοδήγηση αναφορικά με τον Ν. 184(I)/2017 σε σχέση με άλλες Νομοθεσίες.....	26
5. ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΔΡΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΓΡΑΦΕΙΟΥ.....	27
6. ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ	27

ΠΡΟΛΟΓΟΣ

Ο περί του Δικαιώματος Πρόσβασης σε Πληροφορίες του Δημόσιου Τομέα Νόμος του 2017 (184(I)/2017), καθιερώνει την πρόσβαση στους πολίτες σε πληροφορίες που κατέχονται



από δημόσιες αρχές και αποτελεί εργαλείο διαφάνειας και λογοδοσίας. Η εν λόγω εθνική νομοθεσία τέθηκε σε εφαρμογή το 2020.

Την ευθύνη για την εποπτεία του Νόμου και την αξιολόγηση της συμμόρφωσης των δημόσιων αρχών, την έχει η Επιτροπος Πληροφοριών, η οποία είναι η Επιτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα.

Το εν λόγω δικαίωμα πρόσβασης ενώ είναι καθιερωμένο και ασκείται κατά κόρον σε άλλες κοινωνίες, στην Κυπριακή είναι κάτι καινούργιο. Ως εκ τούτου πρωταρχικός στόχος του Γραφείου

Επιτρόπου Πληροφοριών είναι η καλλιέργεια της απαραίτητης κουλτούρας, ούτως ώστε το δικαίωμα πρόσβασης σε πληροφορίες που κατέχονται από τη Διοίκηση να αποτελέσει χρήσιμο εργαλείο λογοδοσίας και ελέγχου.

Φέτος συμπληρώθηκαν τρία χρόνια από την ενεργοποίηση του θεσμού του Επιτρόπου Πληροφοριών, ο οποίος μέσα από την προσπάθεια ενίσχυσης του δικαιώματος πρόσβασης στις πληροφορίες, φροντίζει να μην πλήττεται την ίδια ώρα το δημόσιο συμφέρον.

A handwritten signature in blue ink, reading "Ειρήνη Λοιζίδου - Νικολαΐδου".

Ειρήνη Λοιζίδου – Νικολαΐδου

Επίτροπος Πληροφοριών

1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

1.1. Το Νομικό πλαίσιο του Περί του Δικαιώματος Πρόσβασης σε Πληροφορίες του Δημόσιου Τομέα Νόμου του 2017 (Ν. 184(Ι)/2017)

Η εποπτεία εφαρμογής του Περί του Δικαιώματος Πρόσβασης σε Πληροφορίες του Δημοσίου Τομέα Νόμου του 2017 (184(Ι)/2017) ρυθμίζεται από το Άρθρο 35 του Νόμου και ανατίθεται στην Επιτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, που ενεργεί και ως Επιτροπος Πληροφοριών.

Ο Νόμος αυτός εφαρμόζεται από τις Δημόσιες Αρχές όπως ορίζεται στο Άρθρο 4 καθώς και από νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που είναι ιδιοκτησία του Κράτους, με βάση το Άρθρο 5.

Ο Νόμος αυτός καθιέρωσε το δικαίωμα των πολιτών να ζητούν και να λαμβάνουν, υπό προϋποθέσεις, πληροφορίες που κατέχουν οι Δημόσιες Αρχές με σκοπό τον έλεγχο των Πράξεων και Αποφάσεων της Διοίκησης και ταυτόχρονα ενισχύει τις Αρχές της Διαφάνειας και της Λογοδοσίας στον Δημόσιο και Ευρύτερο Δημόσιο Τομέα.

Παράλληλα, ο Νόμος δημιουργεί υποχρέωση στις Αρχές να κατηγοριοποιούν και να δημοσιεύουν πληροφορίες στις ιστοσελίδες τους, ώστε να μην χρειάζεται η υποβολή αιτημάτων, εκ μέρους των πολιτών, για τη λήψη τους. Με αυτό τον τρόπο οι πολίτες μπορούν να εξυπηρετηθούν άμεσα και γρήγορα και οι Αρχές εξοικονομούν χρόνο. Το δικαίωμα των πολιτών να λαμβάνουν κατόπιν αίτησης πληροφορίες που δεν είναι ήδη δημοσιευμένες, υπόκειται σε προϋποθέσεις και μπορεί να ασκείται ατελώς ή με την καταβολή κάποιου τέλους.

1.2. Η Επιτροπος Πληροφοριών

Η Επιτροπος είναι Ανεξάρτητη Διοικητική Αρχή επιφορτισμένη με την εποπτεία της εφαρμογής του Περί του Δικαιώματος Πρόσβασης σε Πληροφορίες του Δημοσίου Τομέα Ν. του 2017 (184(Ι)/2017).

Η Επιτροπος ασκεί τις αρμοδιότητες που της ανατίθενται από τον Νόμο και εκπροσωπεί την Κυπριακή Δημοκρατία.

Κυριότερες Αρμοδιότητες της Επιτροπής.

- ▶ Εγκρίνει ή απορρίπτει σχέδια δημοσίευσης.
- ▶ Δύναται να αξιολογεί τη συμμόρφωση οποιασδήποτε Δημόσιας Αρχής με τις διατάξεις του Νόμου και τους κώδικες πρακτικής που καταρτίζει.
- ▶ Ενημερώνει το κοινό και παρέχει συμβουλές αναφορικά με την εφαρμογή των διατάξεων του Νόμου.

- ▶ Εκδίδει οδηγίες ως προς την ενιαία εφαρμογή των ρυθμίσεων του Νόμου.
- ▶ Απευθύνει συστάσεις και υποδείξεις στις Δημόσιες Αρχές και τις δημοσιοποιεί κατά την κρίση της.
- ▶ Καταγγέλλει τις παραβιάσεις των διατάξεων του Νόμου στις αρμόδιες αρχές.
- ▶ Αποφασίζει επί παραπόνων που υποβάλλονται ενώπιον της δυνάμει του Άρθρου 42 του Νόμου.
- ▶ Επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις δυνάμει του Άρθρου 46 του Νόμου.
- ▶ Έχει εξουσίες εισόδου και επιθεώρησης δυνάμει του Άρθρου 41 του Νόμου και διενεργεί αυτεπάγγελτα ή ύστερα από καταγγελία έλεγχο σε οποιαδήποτε Δημόσια Αρχή.
- ▶ Καταρτίζει και καταθέτει στο Υπουργικό Συμβούλιο ετήσια έκθεση δραστηριοτήτων, την οποία και δημοσιοποιεί.

1.3. Το Γραφείο της Επιτροπής

Κατά την ενάσκηση του έργου της, η Επιτροπή έχει Γραφείο, το προσωπικό του οποίου αποτελείται από λειτουργούς που είναι μέλη της Δημόσιας Υπηρεσίας και του ευρύτερου Δημόσιου Τομέα.

Το Γραφείο Επιτροπής Πληροφοριών συστάθηκε τον Δεκέμβριο 2020 και το στελεχώνουν Λειτουργοί του Γραφείου Επιτροπής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, οι οποίοι εξακολουθούν να ασκούν και τα υπόλοιπα καθήκοντα τους, καθώς δεν έχει προσληφθεί άλλο επιπρόσθετο προσωπικό. Η σύνθεση του Γραφείου κατά το έτος 2023 έχει ως κάτωθι:

10 Λειτουργοί Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα	7 Βοηθοί Γραμματειακοί Λειτουργοί
1 Διοικητικός Λειτουργός Α΄	1 Ωρομίσθιος Αχθοφόρος / Κλητήρας
1 Λειτουργός Πληροφορικής	1 Ωρομίσθια Καθαρίστρια
2 Λειτουργοί με Απόσπαση	

2. ΠΑΡΑΠΟΝΑ

Παρατίθενται περιλήψεις των παραπόνων που απασχόλησαν το Γραφείο μου από τον Ιανουάριο μέχρι τον Οκτώβριο 2023, συμπεριλαμβανομένων και παραπόνων που υποβλήθηκαν το 2022 και διεκπεραιώθηκαν το 2023.

2.1. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε πληροφορίες της Αρχής Λιμένων Κύπρου

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου στις 10/6/2022, εναντίον της Αρχής Λιμένων, σχετικά με αίτημα πρόσβασης σε πληροφορίες που αφορούσαν σε έκδοση άδειας κατασκευής θαλάσσιας πλατφόρμας, εντός της θαλάσσιας περιοχής Λεμεσού (ημερ. έκδοσης, όροι-προϋποθέσεις, ύπαρξη άλλης συμφωνίας, λήψη μέτρων, αναλύσεις κόστους-ωφέλειας κ.α.). Όπως σημειωνόταν στο παράπονο, παρόλες τις υπενθυμίσεις που έγιναν, η Αρχή Λιμένων δεν απέστειλε στον Παραπονούμενο οποιαδήποτε ενημέρωση.

Παρά όλο που κατά τη διερεύνηση του παραπόνου διαπιστώθηκε ότι, το αίτημα πρόσβασης δυνατόν να ενέπιπτε και σε δύο άλλες νομοθεσίες, οι οποίες προνοούν την παροχή πρόσβασης πληροφοριών σχετικών με το περιβάλλον και με περιβαλλοντικά θέματα (ο περί της Πρόσβασης του Κοινού σε Πληροφορίες που είναι Σχετικές με το Περιβάλλον Νόμος του 2004 και ο περί της Σύμβασης του Άρχους Αναφορικά με την Πρόσβαση στην Πληροφόρηση, τη Δημόσια Συμμετοχή στη Λήψη Αποφάσεων και την Πρόσβαση στη Δικαιοσύνη σε Περιβαλλοντικά θέματα (Κυρωτικός) Νόμος του 2003), λόγω της μεγάλης καθυστέρησης αποστολής απάντησης στον Παραπονούμενο και παροχής των ζητούμενων πληροφοριών από την δημόσια αρχή, αποφάσισα όπως αποστείλω σχετική επιστολή, γνωστοποιώντας την υποβολή του παραπόνου και ζητώντας τις θέσεις/απόψεις της. Την εν λόγω επιστολή κοινοποίησα και στο Τμήμα Περιβάλλοντος, έτσι ώστε να είναι ενήμερο για το περιστατικό και να αποστείλει τις όποιες θέσεις του.

Κατά τη διάρκεια διερεύνησης του περιστατικού, και πριν την ολοκλήρωση εξέτασης του από το Γραφείο μου, η Αρχή Λιμένων αποστέλλοντας σχετική επιστολή προς τον παραπονούμενο, προέβη σε απόρριψη του αιτήματος. Ως εκ τούτου, ο παραπονούμενος καταχώρησε προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Δικαστηρίου, αναφορικά με την απορριπτική επιστολή της. Πλήρως σεβόμενη την ανεξαρτησία των Δικαστικών Θεσμών και λαμβάνοντας υπόψη ότι το επίδικο θέμα είναι το ίδιο με το υπό διερεύνηση παράπονο, έκρινα ότι, η διαδικασία διερεύνησης της υπόθεσης έπρεπε να ανασταλεί, μέχρι την ολοκλήρωση της εξέτασής της από το Δικαστήριο. Στις 28/11/2022, ενημέρωσα τον παραπονούμενο ότι μετά το πέρας της δικαστικής διαδικασίας, και εάν θέματα που άπτονται των αρμοδιοτήτων μου δεν έχουν εξεταστεί, τότε μπορούν να τεθούν ενώπιον μου και η όποια διερεύνησή τους να ολοκληρωθεί.

2.2. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε πληροφορίες της Αστυνομίας Κύπρου

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου στις 18/11/2022, παράπονο εναντίον της Αστυνομίας Κύπρου, για μη ικανοποίηση αιτήματος για πρόσβαση σε πληροφορίες που αφορούν το πρωτόκολλο

για την εφαρμογή της συμφωνίας επανεισδοχής μεταξύ των κυβερνήσεων της Κυπριακής Δημοκρατίας και της Δημοκρατίας του Λιβάνου. Απέστειλα επιστολή προς την Αστυνομία Κύπρου, αναφορικά με το παράπονο και ζήτησα να επιληφθούν εντός των προθεσμιών που ορίζει ο Νόμος. Η Αστυνομία Κύπρου στις 28/12/2022, ενημέρωσε τον παραπονούμενο, ότι αρμόδια Υπηρεσία για τη συνομολόγηση τέτοιου είδους συμφωνιών επανεισδοχής είναι το Υπουργείο Εσωτερικών. Επιπρόσθετα, ο παραπονούμενος ενημερώθηκε ότι η Αστυνομία Κύπρου εξάγει σχετικά στατιστικά στοιχεία τα οποία δημοσιεύονται στην επίσημη της ιστοσελίδα και αφορούν στις δραστηριότητες της Υπηρεσίας Αλλοδαπών και Μετανάστευσης της Αστυνομίας. Δεν εξάγονται και δεν τηρούνται στατιστικά στοιχεία με την κατηγοριοποίηση που ζήτησε ο παραπονούμενος. Ο παραπονούμενος ικανοποιήθηκε και δεν επανήλθε.

2.3. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε πληροφορίες του Τμήματος Εργασιακών Σχέσεων

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου στις 19/12/2022 παράπονο εναντίον του Τμήματος Εργασιακών Σχέσεων, για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε πληροφορίες που άπτονται θεμάτων που σχετίζονται με το εν λόγω Τμήμα. Απέστειλα επιστολή προς το Τμήμα Εργασιακών Σχέσεων, αναφορικά με το παράπονο και ζήτησα να επιληφθούν εντός των προθεσμιών που ορίζει ο Νόμος. Το Τμήμα Εργασιακών Σχέσεων, απάντησε απευθείας στον παραπονούμενο στις 13/1/2023, εντός της ρηθείσας προθεσμίας τα πιο κάτω:

- ότι το εν λόγω Τμήμα δεν έχει την αρμοδιότητα διερεύνησης υποθέσεων που αφορούν σε οποιοδήποτε είδος διάκρισης στην απασχόληση, αλλά μόνο των περιπτώσεων που αφορούν στην παραβίαση της αρχής της ίσης αμοιβής μεταξύ ανδρών και γυναικών για την ίδια εργασία ή εργασία ίσης αξίας, στη βάση των περί Ίσης Αμοιβής μεταξύ Ανδρών και Γυναικών για την Ίδια Εργασία ή για Εργασία Ίσης Αξίας Νόμων του 2002 έως 2014,
- το Τμήμα Εργασιακών Σχέσεων δεν τηρεί στατιστικά στοιχεία σε ότι αφορά τον πιο πάνω Νόμο, καθώς τα τελευταία 16 χρόνια παραλήφθηκαν και διερευνήθηκαν από το Τμήμα, 5 συνολικά υποθέσεις,
- για υποθέσεις οι οποίες αφορούν σε παραβίαση συμβολαίου ή και παράνομης απόλυσης, αποκλειστική αρμοδιότητα έχουν τα αρμόδια εθνικά Δικαστήρια.

Ο παραπονούμενος ικανοποιήθηκε και δεν επανήλθε.

2.4. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε πληροφορίες του Δήμου Λάρνακας

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου στις 23/12/2023 παράπονο εναντίον του Δήμου Λάρνακας για μη ικανοποίηση πρόσβασης σε πληροφορίες που αφορούν στο πρόγραμμα και τα πρακτικά του Δημοτικού Συμβουλίου Λάρνακας για την περίοδο 1/1/2022 μέχρι 30/11/2022. Μετά την αποστολή επιστολής από το Γραφείο μου προς τον Δήμο Λάρνακας, τόσο το πρόγραμμα όσο και τα πρακτικά αναρτήθηκαν στην ιστοσελίδα του Δήμου Λάρνακας.

2.5. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε πληροφορίες της Υπηρεσίας Κοινωνικών Ασφαλίσεων

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου στις 28/2/2023 εναντίον της Υπηρεσίας Κοινωνικών Ασφαλίσεων για μη απάντηση στο ερώτημα κατά πόσο τα έντυπα για την άδεια πατρότητας έχουν τροποποιηθεί. Έδωσα οδηγίες σε Λειτουργό του Γραφείου μου να επικοινωνήσει με την Υπηρεσία Κοινωνικών Ασφαλίσεων. Στις 4/4/2023 ο παραπονούμενος ενημερώθηκε σχετικά και ικανοποιήθηκε.

2.6. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε πληροφορίες του Υπουργείου Εσωτερικών

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου στις 5/3/2023 εναντίον του Υπουργείου Εσωτερικών για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε πληροφορίες που αφορούν στην ίδρυση του κόμματος ΕΓΩ Ο ΠΟΛΙΤΗΣ. Μετά από διερεύνηση, διαπιστώθηκε ότι οι πληροφορίες στάληκαν ταχυδρομικώς στον παραπονούμενο από το Υπουργείο Εσωτερικών, εντός της προθεσμίας που ορίζει ο Νόμος.

2.7. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε πληροφορίες του Γραφείου Επιτρόπου Διοικήσεως και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου στις 16/3/2023 εναντίον του Γραφείου Επιτρόπου Διοικήσεως και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων για μη ικανοποίηση πρόσβασης σε πληροφορίες εγγράφων σεμιναρίου που διεξήχθη το 2019. Μετά από επικοινωνία του Γραφείου μου με το Γραφείο Επιτρόπου Διοικήσεως και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, παραχωρήθηκαν τα έγγραφα στον παραπονούμενο σε έντυπη μορφή.

2.8. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε πληροφορίες της Γενικής Αρχής Ανάπτυξης

Υποβλήθηκε παράπονο στις 20/3/2023 εναντίον της Γενικής Αρχής Ανάπτυξης για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε πληροφορίες και/ή έγγραφα που αφορούν την τυχόν καταβολή ποσών από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης και/ή την Κυπριακή Δημοκρατία και/ή τον Δήμο Λευκωσίας και/ή οποιονδήποτε άλλον οργανισμό ή φορέα για την αποκατάσταση του Δημοτικού Θεάτρου Λευκωσίας, στο πλαίσιο του επιχειρησιακού προγράμματος «Ανταγωνιστικότητα και Αειφόρος Ανάπτυξη» 2014-2020. Μετά από επικοινωνία με τη Γενική Αρχή Ανάπτυξης, διευθετήθηκε συνάντηση μεταξύ των δύο πλευρών για ικανοποίηση του αιτήματος του παραπονούμενου.

2.9. Παράπονα για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε πληροφορίες του Τμήματος Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης

Υποβλήθηκαν δύο παράπονα στο Γραφείο μου, εναντίον του Τμήματος Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης, για μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης σε πληροφορίες εντός του χρονικού περιθωρίου που ορίζει ο Ν. 184(Ι)/2017. Απέστειλα ηλεκτρονική επιστολή στην Αρμόδια αρχή με την οποία ζητήθηκε όπως αρχικά απαντήσει εάν κατέχει τις αιτούμενες πληροφορίες και έπειτα όπως επιληφθεί και διεκπεραιώσει την αίτηση. Τα αιτήματα ικανοποιήθηκαν.

2.10. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε πληροφορίες του Υπουργείου Γεωργίας, Αγροτικής Ανάπτυξης και Περιβάλλοντος

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου στις 10/4/2023 εναντίον του Υπουργείου Γεωργίας, Αγροτικής Ανάπτυξης και Περιβάλλοντος για μη ικανοποίηση πρόσβασης σε διοικητικό φάκελο του Υπουργείου, που αφορά σε Εταιρεία, στην οποία ο ίδιος ο παραπονούμενος είναι διευθυντής, ώστε να διερευνηθούν ζητήματα σχετικά με την πιστοποίηση των προϊόντων τους ως βιολογικά. Στις 20/4/2023, ενημέρωσα τον παραπονούμενο ότι η εν λόγω πρόσβαση δεν μπορεί να ασκηθεί/δοθεί δυνάμει των προνοιών του Νόμου. Οι πρόνοιες του Νόμου έχουν εφαρμογή σε πληροφορίες που ΔΕΝ αφορούν σε προσωπικά δεδομένα, αλλά σε γενικές πληροφορίες που κατέχει καταγεγραμμένες η Δημόσια Αρχή, κατά τον χρόνο που υποβάλλεται η αίτηση. Εισηγήθηκα, όπως εξετάσει το ενδεχόμενο εάν μπορεί να εξασφαλίσει πρόσβαση στον διοικητικό φάκελο, δυνάμει των περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμος του 1999 (158(Ι)/1999). Ο παραπονούμενος δεν επανήλθε.

2.11. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε πληροφορίες του Παγκύπριου Συντονιστικού Συμβουλίου Εθελοντισμού

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου στις 12/4/2023 εναντίον του Παγκύπριου Συντονιστικού Συμβουλίου Εθελοντισμού, (εφεξής ΠΣΣΕ), για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε πληροφορίες που αφορούν το εν λόγω Συμβούλιο, όπως ο τρόπος εκλογής των μελών, οι οικονομικές καταστάσεις κλπ. Μετά από διερεύνηση, διαπιστώθηκε ότι το ΠΣΣΕ, δεν αποτελεί Δημόσια Αρχή και/ή Νομικό Προσωπο σύμφωνα με τις πρόνοιες του Νόμου και δεν εμπίπτει στον έλεγχο του Γραφείου μου. Έδωσα οδηγίες σε Λειτουργό του Γραφείου μου, να ενημερώσει τον παραπονούμενο, ν' απαντήσει σε κάποια από τα ερωτήματα που έθεσε και να τον παραπέμψει σε άλλες αρμόδιες δημόσιες αρχές. Επιπρόσθετα, με επιστολή μου προς το ΠΣΣΕ, εισηγήθηκα όπως εξεταστεί για σκοπούς διαφάνειας, η δημοσίευση εν όλω ή μέρος των οικονομικών καταστάσεων, παρόλο που δεν υπάρχει πρόνοια της Νομοθεσίας επί τούτου.

2.12. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε πληροφορίες του Δήμου Αγλαντζιάς

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου στις 29/9/2023 παράπονο εναντίον του Δήμου Αγλαντζιάς για μη ικανοποίηση πρόσβασης σε πληροφορίες που αφορούν στη μη υλοποίηση του σχεδίου οριζόντιας σήμανσης της οδού Λεύκωνος, στο οποίο περιλαμβάνεται η σήμανση του κεντρικού άξονα της λωρίδας στάθμευσης οχημάτων κατά μήκος του δυτικού ορίου του δρόμου, η σήμανση των συμβολών και η σήμανση με εγκάρσιες κίτρινες προειδοποιητικές γραμμές. Η αρχική ενημέρωση που είχε ο παραπονούμενος για το εν λόγω σχέδιο, ήταν ότι θα υλοποιείτο αρχές του 2023.

Μετά την αποστολή επιστολής από το Γραφείο μου, ο Δήμος Αγλαντζιάς, απάντησε ότι η εκτέλεση του υπό αναφορά έργου καθυστέρησε ο Δήμος ανέλαβε τη μελέτη και υλοποίηση 2 συγχρηματοδοτούμενων έργων στο πρόγραμμα "Θάλεια 2021-2027" καθώς επίσης και 3 επιχορηγούμενων έργων ενεργειακής αναβάθμισης Δημοτικών Κτηρίων με πολύ απαιτητικά χρονοδιαγράμματα, πέραν των ετήσιων έργων του Δήμου. Σε ότι αφορά στο έργο της οδού Λεύκωνος, πρόθεση του Δήμου είναι να υλοποιήσει το έργο το πρώτο τρίμηνο του 2024. Έχουν ήδη ετοιμαστεί τα κατασκευαστικά σχέδια και αναμένουν τη συζήτηση και έγκριση του προϋπολογισμού από το Δημοτικό Συμβούλιο για να μπορέσουν να προχωρήσουν στις περαιτέρω ενέργειες. Υπάρχουν όμως αστάθμιτοι παράγοντες, εφόσον είναι σε εξέλιξη η διαδικασία συγχώνευσης των Δήμων. Ο παραπονούμενος ενημερώθηκε σχετικά.

3. ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ

Παρατίθενται περιλήψεις των Αποφάσεων που έχω εκδώσει μέχρι τον Οκτώβριο του 2023.

3.1. Παράπονο εναντίον του Κυπριακού Οργανισμού Αγροτικών Πληρωμών

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου στις 11/5/2022 από την Access Info Europe, εναντίον του Κυπριακού Οργανισμού Αγροτικών Πληρωμών (εφεξής ο ΚΟΑΠ), το οποίο αφορούσε στην απόρριψη αιτήματος πρόσβασης σε στοιχεία των ληπτών ταμείων (φυσικών και νομικών προσώπων) πέραν των €1250 της Κοινής Αγροτικής Πληρωμής της Ευρωπαϊκής Ένωσης, από το 2012 μέχρι και το 2018, και σε μερικά στοιχεία των ληπτών ταμείων κάτω των €1250. Στις πληροφορίες είχε ζητηθεί να περιληφθούν το ονοματεπώνυμο/εταιρική επωνυμία των προσώπων, ο Δήμος / ταχυδρομικός κώδικας τους, τα ποσά των ενισχύσεων που αντιστοιχούν σε κάθε χρηματοδοτούμενο από τα ταμεία μέτρο τα οποία το καθένα έλαβε, η φύση και περιγραφή των χρηματοδοτούμενων από ένα εκ των ταμείων μέτρων.

Από τη διερεύνηση του περιστατικού, διαφάνηκε ότι, οι ζητούμενες πληροφορίες επηρεάζουν περίπου 33.000 υποκείμενα δεδομένων, οι ζητούμενες πληροφορίες βρίσκονταν στην κατοχή της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και η Access Info Europe θα μπορούσε να απευθύνει εκεί το αίτημά της και ότι η παροχή των ζητούμενων πληροφοριών σε μορφή που ταυτοποιεί φυσικά ή νομικά πρόσωπα θα μπορούσε να συνιστά παράβαση του κανονισμού (ΕΕ) 1306/2013, ο οποίος υποχρεώνει τις εθνικές αρχές να δημοσιεύουν τις πληροφορίες αυτές μόνο για περίοδο δύο ετών. Επίσης, όπως ο ΚΟΑΠ επεξήγησε, είχε παράσχει τις ζητούμενες πληροφορίες προηγουμένως χωρίς τη συμπερίληψη της ταυτότητας των προσώπων, και σε περίπτωση παροχής των ζητούμενων, ο ΚΟΑΠ δεν μπορούσε να εγγυηθεί την εκπλήρωση/ικανοποίηση των δικαιωμάτων των υποκειμένων των δεδομένων (π.χ. δικαίωμα αντίρρησης). Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα πιο πάνω, έκρινα ότι το αίτημα δεν μπορούσε να ικανοποιηθεί πλήρως.

3.2. Παράπονο εναντίον του Υπουργείου Γεωργίας, Αγροτικής Ανάπτυξης και Περιβάλλοντος

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου στις 19/9/2022 εναντίον του Υπουργείου Γεωργίας, Αγροτικής Ανάπτυξης και Περιβάλλοντος, (εφεξής το Υπουργείο) για άρνηση του να παράσχει στον Παραπονούμενο όλες τις επιστολές που ανταλλάγησαν μεταξύ του Υπουργείου και του Συνδέσμου Υπεραγορών, αναφορικά με τις συνέπειες που θα έχουν οι έμποροι λιανικής πώλησης που πιάστηκαν να πωλούν προϊόντα που δεν είναι ΠΟΠ.

Το Υπουργείο απάντησε στον παραπονούμενο ότι τόσο οι επιστολές, όσο και οι σημειώσεις συμμόρφωσης, που ανταλλάγησαν μεταξύ του Υπουργείου και του Συνδέσμου Υπεραγορών σχετικά με το Χαλλούμι ΠΟΠ, δεν μπορούν να κοινοποιηθούν καθότι αποτελούν εσωτερική διαβούλευση και τα εσωτερικά έγγραφα δεν μπορούν να δοθούν στη δημοσιότητα σύμφωνα με τις πρόνοιες του Άρθρου 34(1)(α) του Νόμου 184(Ι)/2017.

Όλες οι πληροφορίες, που μπορούν να παραχωρηθούν σχετικά με το Χαλλούμι ΠΟΠ (Μητρώο Δικαιούχων, Αιτήσεις και άλλα) είναι αναρτημένες στην ιστοσελίδα του Τμήματος Γεωργίας.

Μελετώντας τα περιστατικά της υπόθεσης, διαπίστωσα ότι με έναυσμα επιστολή που έστειλε το Υπουργείο, στο Σύνδεσμο Υπεραγορών, προειδοποιώντας για τις συνέπειες που θα είχαν οι έμποροι λιανικής που πωλούσαν προϊόντα (χαλλούμια) τα οποία δεν είναι ΠΟΠ, το Υπουργείο διενήργησε σειρά επιτόπιων ελέγχων και απηύθυνε προφορικές ως επί το πλείστο συστάσεις προς εμπόρους και παραγωγούς, εκεί και όπου χρειαζόταν. Οι έλεγχοι αυτοί είναι συνεχείς και επαναλαμβάνονται σε τακτά χρονικά διαστήματα και αποτελούν μέρος μίας εν εξελίξει διοικητικής διαδικασίας, που το Υπουργείο έχει υποχρέωση να ακολουθεί.

Ως εκ τούτου, η επιστολή που το Υπουργείο έστειλε στο Σύνδεσμο Υπεραγορών, η οποία αποτέλεσε και το έναυσμα για την διενέργεια των ελέγχων που ακολούθησαν, αυτή, δεν αφορά σε πληροφορίες που το Υπουργείο έλαβε από τρίτο πρόσωπο, υπό τον όρο τήρησης της εμπιστευτικότητας και ή της εχεμύθειας ή του επαγγελματικού απορρήτου, ώστε να τυγχάνει εφαρμογής η εξαίρεση του Άρθρου 34(1)(α) του Νόμου. Αντιθέτως, η επιστολή αυτή είναι στρατηγικής σημασίας, διότι αποτελεί έκφραση της βούλησης του Υπουργείου να επιβάλει την οικεία νομοθεσία και ενημερώνει τους διοικούμενους (τα μέλη του Συνδέσμου Υπεραγορών) για τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τη νομοθεσία αυτή.

Ως τέτοια και νοουμένου ότι, η επιστολή αυτή δεν περιλαμβάνει πληροφορίες που εμπίπτουν σε οποιαδήποτε άλλη από τις εξαιρέσεις που καθορίζει ο Νόμος 184(Ι)/2017, θεώρησα ότι, το Υπουργείο έχει υποχρέωση να παράσχει αντίγραφο της, στον παραπονούμενο.

Όσον αφορά στις επιστολές που το Υπουργείο αντάλλαξε, είτε με μέλη του Συνδέσμου Υπεραγορών, είτε με παραγωγούς, στα πλαίσια των ελέγχων που διενεργήθηκαν και συνεχίζουν να διενεργούνται, έκρινα ότι, οι επιστολές αυτές αποτελούν μέρος μίας συνεχιζόμενης και εν εξελίξει διοικητικής διαδικασίας και εμπίπτουν στις εξαιρέσεις των άρθρων 28(1)(ζ) και (η) και 28(2)(α) του Νόμου και δεν μπορούν να δοθούν.

3.3. Παράπονο εναντίον του Υπουργείου Εσωτερικών

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου στις 23/11/2022 εναντίον του Υπουργείου Εσωτερικών (εφεξής το Υπουργείο), για άρνησή του να παράσχει στον παραπονούμενο πρόσβαση στα σχέδια του προαναχωρητικού κέντρου "Limnes", τα οποία παρουσιάστηκαν σε συνέντευξη Τύπου, παρουσία του Πολωνού πρέσβη.

Το αίτημα του παραπονούμενου ήταν διπλό: α) να επιβεβαιώσει ότι το Υπουργείο είχε πρόσβαση στα σχέδια, αφού αυτά παρουσιάστηκαν στην παρουσία του ίδιου του Υπουργού Εσωτερικών και β) εάν τα έγγραφα δεν ήταν ήδη δημόσια, εάν μπορούν να αποκαλυφθούν βάσει του Ν. 184(Ι)/2017.

Το Υπουργείο απάντησε στον παραπονούμενο, ότι είχε πρόσβαση στα ζητούμενα σχέδια αλλά το αίτημά του, για να του δοθούν τα σχέδια αυτά, δεν μπορούσε να ικανοποιηθεί, δυνάμει των άρθρων 19(1)(β), 19(1)(γ) και 34(1)(β) του Νόμου, χωρίς οποιαδήποτε άλλη επεξήγηση.

Εν συνεχεία, το Υπουργείο απέστειλε ηλεκτρονικό μήνυμα στο Γραφείο μου, με πρόσθετες διευκρινίσεις σε σχέση με τους ενδοιασμούς του, να παράσχει αντίγραφα των ζητούμενων σχεδίων και με ενημέρωσε ότι, η άρνησή του δεν βασίζεται στις εξαιρέσεις που αναφέρθηκαν λανθασμένα στο μήνυμα που στάληκε προς τον παραπονούμενο, ήτοι τα άρθρα 19(1)(β),

19(1)(γ) και 34(1)(β) του Νόμου, αλλά εδράζεται στην εξαίρεση του Άρθρου 33(1) του Νόμου, το οποίο προβλέπει ότι, «Πληροφορίες, η αποκάλυψη των οποίων θέτει, ή πιθανό να θέσει, σε κίνδυνο την υγεία ή την ασφάλεια οποιουδήποτε προσώπου, είναι εξαιρούμενες πληροφορίες.».

Λαμβάνοντας υπόψιν τα ενώπιόν μου δεδομένα, έκρινα ότι το Υπουργείο δεν είχε υποχρέωση να παράσχει στον παραπονούμενο, τα ζητούμενα αντίγραφα των σχεδίων, καθώς η παραχώρηση των σχεδίων πιθανόν να έθετε σε κίνδυνο την ασφάλεια των φιλοξενουμένων στο Κέντρο όσο και ενδεχομένως και την υγεία τους, διότι δεν μπορεί να αποκλειστεί το ενδεχόμενο επιθέσεως στο Κέντρο και/ή κακόβουλων πράξεων επί των υποδομών (π.χ. δηλητηριασμό του νερού, κ.ο.κ.).

Ο παραπονούμενος υπέβαλε ένσταση κατά της Απόφασης όπως προβλέπεται στις διατάξεις του Άρθρου 45(1) του Νόμου.

Μελετώντας, τα όσα αναφέρθηκαν στην ένσταση απάντησα στον παραπονούμενο, σε όλους τους ισχυρισμούς του, ως ακολούθως:

Σε ότι αφορά στον 1ο λόγο ένστασης, ήτοι το ασαφές της τεκμηρίωσης και ότι θα πρέπει να υποδειχθεί ρεαλιστικός κίνδυνος από την αποκάλυψη των σχεδίων, εφόσον μέχρι σήμερα δεν έχει πραγματοποιηθεί επίθεση, σε κέντρο φιλοξενίας και/ή σε προαναχωρητικό κέντρο, αντιπαρέβαλα, ότι παρουσιάζονται πολύ συχνά στις ειδήσεις αναταραχές και εντάσεις τόσο μεταξύ των φιλοξενουμένων όσο και μεταξύ των φιλοξενουμένων και κατοίκων των πέριξ των κέντρων περιοχών. Είναι ορατός ο κίνδυνος ότι τυχόν γνωστοποίηση των πλήρων αρχιτεκτονικών σχεδίων του κέντρου, θα μπορούσε να κλιμακώσει και να δημιουργήσει διαφορετικού είδους αναταραχές.

Σε ό,τι αφορά στον 2ο λόγο ένστασης, ήτοι ότι αρκετές πληροφορίες για το προαναχωρητικό κέντρο είναι ήδη αναρτημένες στο διαδίκτυο, και ότι κατά τη συνέντευξη τύπου παραχώρησης 80 σπιτιών φιλοξενίας μεταναστών, από μέρους της Πολωνικής Κυβέρνησης, υπήρχαν αναρτημένα τα σχέδια και μπορούσε ο καθένας να τα φωτογραφήσει, αντιπαρέβαλα, τα εξής:

- αναρτημένο κατά τη διάρκεια της συνέντευξης τύπου, ως διακρίνεται σε φωτογραφία Άρθρου της Cyprus Mail, ήταν ένα σχέδιο/πλάνο με γενικές πληροφορίες και όχι αρχιτεκτονικά σχέδια. Δεν υπάρχει καμιά πληροφόρηση κατά πόσο το συγκεκριμένο σχέδιο/πλάνο συνδέεται με το υπό αναφορά προαναχωρητικό κέντρο,
- οι φωτογραφίες που υπάρχουν στο διαδίκτυο, δείχνουν τα προκατασκευασμένα σπίτια και γενικές απεικονίσεις του προαναχωρητικού κέντρου και όχι τις καλωδιώσεις, τις αποχετεύσεις, τις εξόδους κινδύνου κλπ που συμπεριλαμβάνονται στα αρχιτεκτονικά σχέδια,
- το ίδιο ισχύει και στην απεικόνιση μέσω του google maps.

Ως 3ο λόγο ένστασης ο παραπονούμενος ανέφερε ότι το Υπουργείο δεν στάθμισε το δημόσιον συμφέρον ως όριζει το Άρθρο 18(3)β) του Νόμου. Η απόρριψη του αιτήματος του Παραπονούμενου, εδράστηκε στο Άρθρο 33(1) του Νόμου, το οποίο αναφέρει ότι «Πληροφορίες, η αποκάλυψη των οποίων θέτει, ή πιθανό να θέσει, σε κίνδυνο την υγεία ή την ασφάλεια οποιουδήποτε προσώπου, είναι εξαιρούμενες πληροφορίες...» ως εκ τούτου στην περίπτωση αυτή το Άρθρο 18(3)β) του Νόμου, δεν τυγχάνει εφαρμογής ως ο ισχυρισμός του Παραπονούμενου.

Η κατανόηση, ενημέρωση και συμμετοχή του κοινού σε θέματα που άπτονται της διαχείρισης των επιστροφών μεταναστών και/ή της γενικότερης διαχείρισης της μετανάστευσης, δε μπορεί ούτε να προαχθεί, ούτε να βοηθηθεί με την αποκάλυψη αρχιτεκτονικών σχεδίων.

Η εξυπηρέτηση του συμφερόντος της πληροφόρησης της κοινής γνώμης, καθώς και το έννομο δημόσιο συμφέρον, μπορεί να υλοποιηθεί και με τις ήδη δημοσιευμένες πληροφορίες. Η δημοσιοποίηση των αρχιτεκτονικών σχεδίων του προαναχωρητικού κέντρου, δε θα βοηθήσει ούτε θα προσδώσει οποιαδήποτε άλλη αξία, στην οποιαδήποτε συζήτηση που αφορά σε μεταναστευτικά θέματα.

Ως εκ τούτου, διατήρησα τη θέση που εξέφρασα και στην Απόφασή μου, ότι, η ζητούμενη πληροφορία, ήτοι αντίγραφα των αρχιτεκτονικών σχεδίων των χώρων του προαναχωρητικού κέντρου, είναι εξαιρούμενη πληροφορία δυνάμει του Άρθρου 33(1) του Νόμου και δεν μπορεί να δοθεί.

3.4. Παράπονο εναντίον της Υπηρεσίας Προστασίας Καταναλωτή

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου την 1/11/2022 εναντίον της Υπηρεσίας Προστασίας Καταναλωτή (εφεξής η ΥΠΚ), σχετικά με τη μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης του παραπονούμενου στα προσωπικά του δεδομένα (Άρθρο 15 του Γενικού Κανονισμού για την Προστασία Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα) και τη μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης του σε έγγραφα που διατηρεί η ΥΠΚ (Άρθρο 3 του Νόμου), τα οποία σχετίζονται με την καταγγελία του.

Μετά την ολοκλήρωση της διερεύνησης, στις 9/3/2023 αποφάσισα όπως, δοθεί πρόσβαση στον παραπονούμενο στα έγγραφα τα οποία περιέχονται στον φάκελο καταγγελίας του τα οποία τον αφορούν και εμπίπτουν στα δεδομένα προσωπικού του χαρακτήρα και στα έγγραφα τα οποία περιέχονται στον φάκελο καταγγελίας του, τα οποία εμπίπτουν στο δικαίωμα πρόσβασης του βάσει των άρθρων 3 και 8 του Νόμου, και δεν εμπίπτουν στην απόλυτη εξαίρεση πληροφοριών που δόθηκαν υπό τον όρο της εμπιστευτικότητας και εχεμύθειας, όπως προβλέπεται στο Άρθρο 34 του Νόμου.

3.5. Παράπονο εναντίον του Προέδρου και της Προεδρίας της Κυπριακής Δημοκρατίας.

Ο παραπονούμενος υπέβαλε παράπονο στο Γραφείο μου στις 23/1/2023 εναντίον του Προέδρου και της Προεδρίας της Κυπριακής Δημοκρατίας για μη ικανοποίηση πρόσβασης σε πληροφορίες.

Ο παραπονούμενος απέστειλε μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς τον Πρόεδρο της Κυπριακής Δημοκρατίας, τον Πρόεδρο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και τον Πρόεδρο του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου, διάφορες επιστολές, στις οποίες αναγράφονταν προσωπικές ανησυχίες, θέσεις και απόψεις αναφορικά με τον πυρηνικό σταθμό του Άκιουγιου και στην κατάληξη των επιστολών αυτών, έθετε ερωτήματα. Ο παραπονούμενος είχε δημοσιεύσει κάποιες από αυτές τις επιστολές και στον Τύπο.

Όταν έλαβα το παράπονο και διεξήλθα της σωρείας επιστολών, άρθρων, παραρτημάτων και παραπομπών του παραπονούμενου, διέκρινα ότι ενδεχομένως τα ερωτήματα, εάν μπορούν να απαντηθούν, να αφορούσαν σε διάφορες άλλες αρμόδιες δημόσιες αρχές.

Ως εκ τούτου, έδωσα οδηγίες σε Λειτουργό του Γραφείου μου ν' απαντήσει στον παραπονούμενο ότι κατά πρώτον ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας δεν είναι δημόσια αρχή, κατά δεύτερον ότι η Προεδρία δεν φαίνεται να είναι η αρμόδια αρχή για να επιληφθεί των ερωτημάτων που έθεσε και εν κατακλείδι ότι εισηγούμαι να ξεκαθαρίσει ποιο ερώτημα απευθύνεται σε ποια δημόσια αρχή και να αποταθεί ξεχωριστά σε κάθε Αρχή.

Στην περίπτωση που ο παραπονούμενος ακολουθούσε την καθοδήγηση που αναφερόταν στο ηλεκτρονικό μήνυμα που στάληκε από το Γραφείο μου, και δεν υπήρχε ανταπόκριση από την αρμόδια δημόσια αρχή, τότε θα μπορούσε να επανέλθει με συγκεκριμένο παράπονο εναντίον της κάθε δημόσιας αρχής.

Ο παραπονούμενος, υπέβαλε, ως ο ίδιος αναφέρει, Ένσταση στην Απόφαση μου ημερ. 3/2/23.

Παρόλο, που η επιστολή μου ημερ. 3/2/2023 ήταν καθοδηγητικής φύσεως και δεν συνιστούσε Απόφαση με την έννοια του Άρθρου 43 του Νόμου, επειδή ο παραπονούμενος την εξέλαβε ως τέτοια και υπέβαλε Ένσταση (παρόλο που δεν έκανε αναφορά στο Άρθρο 45 του Νόμου), θεώρησα σωστό να χειριστώ το ηλεκτρονικό μήνυμα ημερ. 16 Φεβρουαρίου 2023 ως Ένσταση δυνάμει του Άρθρου 45 του Νόμου.

Οι λόγοι ένστασης συνοψίζονται στα ακόλουθα:

α) ο παραπονούμενος αμφισβητεί τη διαδικαστική δικαιοσύνη (procedural fairness) της διαδικασίας για την οποία έχω την ευθύνη ως Επίτροπος Πληροφοριών, και

β) ο παραπονούμενος αμφισβητεί την ουσία της Απόφασής μου, την οποία θεωρεί λανθασμένη, παράλογη και άδικη.

Ο παραπονούμενος στην Ένσταση ημερ. 16/2/2023, ανέφερε ότι σε περίπτωση που η Ένσταση που υπέβαλε δεν είναι επιτυχής, η Απόφαση μου ημερ. 3/2/2023, θα αποτελέσει επικίνδυνο οϊωνό δικαστικό προηγούμενο (quasi-judicial precedent) με ανείπωτες συνέπειες για το κράτος δικαίου, τη δημοκρατία και την ήδη κακή διεθνή φήμη της Κυπριακής Δημοκρατίας στο πλαίσιο της διαφάνειας, της καλής διακυβέρνησης και της μάχης κατά της διαφθοράς.

Σύμφωνα με τον παραπονούμενο, για λόγους διαφάνειας, ακαδημαϊκής έρευνας, διδασκαλίας και δημοσιογραφίας, είχε πρόθεση να δημοσιεύσει όλα τα email μαζί με όλα τα έγγραφα και όλες τις Αποφάσεις που σχετίζονται με αυτή την υπόθεση, αφού αφαιρέσει τις ηλεκτρονικές διευθύνσεις των εμπλεκομένων. Εικάζει ότι δεν έχω αντίρρηση, αλλά ζητά να του επιβεβαιώσω ρητά ότι αυτό ισχύει.

Σε ότι αφορά, στον α) λόγο ένστασης που εγείρει ο παραπονούμενος, ανέφερα ότι:

- σύμφωνα με το άρθρο 35 του Νόμου τα καθήκοντα που ανατίθενται στον Επίτροπο Πληροφοριών, ασκούνται από τον εκάστοτε Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα,

- οι Λειτουργοί του Γραφείου μου, είτε διερευνούν αιτήματα ή παράπονα που υποβάλλονται στο Γραφείο Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, είτε αιτήματα ή παράπονα που υποβάλλονται στο Γραφείο Επιτρόπου Πληροφοριών είναι όλοι δημόσιοι υπάλληλοι που υπηρετούν στο Γραφείο Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα,
- οι εν λόγω δημόσιοι υπάλληλοι, διέπονται από διάφορα εργασιακά καθεστώτα ήτοι οργανικές θέσεις Γραφείου Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, εναλλάξιμο προσωπικό, με απόσπαση, αορίστου χρόνου κτλ,
- οι ηλεκτρονικές διευθύνσεις που χρησιμοποιούν δύναται να έχουν άλλη ηλεκτρονική κατάληξη. Αυτό όμως δεν αναιρεί, το γεγονός ότι εκτελούν καθήκοντα των Γραφείων που είμαι επικεφαλής και λαμβάνουν οδηγίες για την διεκπεραίωση των καθηκόντων τους από εμένα,
- η τοποθέτηση προσωπικού στα Γραφεία που προΐσταμαι από το Τμήμα Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού, ουδόλως επηρεάζει την ανεξαρτησία του θεσμού, τόσο στην παρούσα περίπτωση, όσο και γενικότερα,
- ο Γραμματειακός Λειτουργός του Γραφείου μου, που απάντησε στον παραπονούμενο, το έπραξε μετά από οδηγίες δικές μου και όχι οποιουδήποτε άλλου προϊστάμενου, ως ο ισχυρισμός του παραπονούμενου,
- επιπρόσθετα, στις απαντήσεις παραλαβής που στάλθηκαν στον παραπονούμενο, αναγραφόταν, το εξής: From: XXX@rapd.mof.gov.cy XXX@rapd.mof.gov.cy on behalf of commissioner@informationcommissioner.gov.cy, δηλαδή ξεκάθαρα φαινόταν ότι παρόλο που η ηλεκτρονική διεύθυνση του αποστολέα δεν είχε κατάληξη «informationcommissioner.gov.cy» εντούτοις στάλθηκε μέσω της επίσημης ηλεκτρονικής διεύθυνσης του Γραφείου Επιτρόπου Πληροφοριών και για λογαριασμό του (on behalf) και
- τα όσα αναφέρει ο παραπονούμενος για τη Διευθύντρια του Τμήματος Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού και τις υπόλοιπες θέσεις που κατέχει, δεν είναι θέμα της παρούσας ένστασης, ούτε και θέμα που άπτεται των αρμοδιοτήτων του Γραφείου μου.

Σε ότι αφορά, στον β) λόγο ένστασης που εγείρει ο παραπονούμενος, ανέφερα ότι:

- οι δημόσιες αρχές, για σκοπούς εφαρμογής του Νόμου ορίζονται στο Άρθρο 4 του παρόντος Νόμου,
- ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας είναι αξίωμα που απορρέει από το Σύνταγμα και δεν περιλαμβάνεται, ούτε μπορεί να ερμηνευθεί ότι περιλαμβάνεται στις δημόσιες αρχές που καθορίζονται από τον Νόμο,
- στο αυθαίρετο συμπέρασμα του παραπονούμενου ότι σαμποτάρω τον Νόμο, επειδή στο απαντητικό email ημερ. 3/2/2023 δεν τον παρέπεμψα στο Άρθρο 4 του Νόμου και στο Σύνταγμα, να του υπενθυμίσω ότι η άγνοια της οποιαδήποτε νομοθεσίας δεν αποτελεί λόγο Ένστασης,
- η θέση του παραπονούμενου ότι έχω αγνοήσει το επιχείρημα του ότι «η Προεδρία έχει πρωταρχικό, συνολικό και συντονιστικό κυβερνητικό ρόλο...», δεν αναιρεί την υποχρέωση του, σύμφωνα με το Άρθρο 9 του Νόμου, τα αιτήματα να υποβάλλονται στην κατά περίπτωση αρμόδια δημόσια αρχή,
- ο Νόμος προνοεί να αποτεινεται ο πολίτης στην δημόσια αρχή που κατέχει τις πληροφορίες, γι' αυτό τον λόγο, εισηγήθηκα στο email ημερ. 3/2/2023, όπως ο

Παραπονούμενος, ξεχωρίσει ποιο ερώτημα απευθύνεται σε ποια δημόσια αρχή και να αποταθεί σε αυτήν,

- εάν δεχόμενοι ότι αυτό το επιχείρημα είναι σύμφωνο με το Νόμο, θα κατέληγα στο παράδοξο συμπέρασμα, ότι αίτημα για λήψη πληροφοριών που κατέχουν λ.χ. οι Υπηρεσίες Κοινωνικών Ασφαλίσεων, θα μπορούσε να υποβληθεί και στην Προεδρία λόγω του πρωταρχικού, συνολικού και συντονιστικού κυβερνητικού ρόλου.

Κατέληξα, ότι, οι λόγοι που προβάλλονται στην Ένσταση δεν είναι τέτοιοι που να δικαιολογούν και/ή να επιτρέπουν οποιαδήποτε αλλαγή στην αρχική μου εισήγηση προς τον παραπονούμενο και διατηρώ τη θέση που εξέφρασα και στην προηγούμενη Απόφασή μου ημερ. 3/2/2023. Ο παραπονούμενος δεν επανήλθε.

3.6. Παράπονο εναντίον του Γραφείου Τύπου και Πληροφοριών και του Υπουργείου Εσωτερικών

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου στις 15/3/2023 εναντίον του Υπουργείου Εσωτερικών (εφεξής το Υπουργείο) και του Γραφείου Τύπου και Πληροφοριών (εφεξής το ΓΤΠ), για μη ικανοποίηση αιτήματος που αφορούσε σε παροχή πρόσβασης σε στοιχεία δαπανών του ΓΤΠ. Ο παραπονούμενος είχε ζητήσει συγκεκριμένα, πρόσβαση σε πίνακα κατανομής των διαφημιστικών δαπανών (συμπεριλαμβανομένου και του κορωνοϊού) που διενήργησε το ΓΤΠ και, κατά το δυνατό, η κυβέρνηση, το 2021-2022, στα κριτήρια με βάση τα οποία διενεργήθηκαν και κατανεμήθηκαν οι εν λόγω δαπάνες, στα ακριβή ποσά αυτών των δαπανών, σε στοιχεία που αφορούσαν στην κατανομή της χορηγίας de minimis προς τα ΜΜΕ για την περίοδο 2021-2022 (ποσό για κάθε ΜΜΕ, κριτήρια), στην κατανομή χορηγίας στήριξης (οποιασδήποτε μορφής και αν αυτή υπήρξε) προς τα ΜΜΕ και βοήθειας προς δημοσιογράφους και σε οποιαδήποτε άλλα στοιχεία άμεσης ή έμμεσης βοήθειας /στήριξης ΜΜΕ (περιλαμβανομένων φορολογικών ή άλλων απαλλαγών/εκπτώσεων). Ο παραπονούμενος είχε περαιτέρω επεξηγήσει ότι, η πληροφόρηση που ζήτησε αφορούσε στην παραχώρηση στοιχείων και πληροφοριών αναφορικά με χορηγίες, επιδοτήσεις, διαφημίσεις και άλλης μορφής δαπάνες που έκανε το ΓΤΠ, κατά το 2021 και 2022, με αποδέκτες τα ΜΜΕ.

Μετά την διερεύνηση του παραπόνου, λαμβάνοντας υπόψη τις θέσεις/απόψεις όλων των εμπλεκόμενων μερών, στις 4/8/2023 εξέδωσα σχετική Απόφαση, με την οποία κάλεσα-

- Υπουργείο και ΓΤΠ όπως σε μελλοντικά αιτήματα πρόσβασης, εξετάζουν, απαντούν, αιτιολογούν και ενημερώνουν τους αιτητές, σύμφωνα πάντα με τις πρόνοιες του Νόμου,
- το ΓΤΠ, όπως παράσχει πρόσβαση στον παραπονούμενο στη διαδικασία βάσει της οποίας διενεργεί και κατανέμει τις εκστρατείες στα ΜΜΕ (συμπεριλαμβανομένου και των εκστρατειών για τον Κορωνοϊό) και παράσχει πρόσβαση στον Παραπονούμενο, σε πίνακα στον οποίο θα περιέχονται οι εκστρατείες ενημέρωσης (συμπεριλαμβανομένων και των εκστρατειών για τον κορωνοϊό) που είχε διενεργήσει ως ΓΤΠ κατά το 2021 και 2022 και τα ποσά που δαπανήθηκαν ανά εκστρατεία και κατηγορία μέσου,

- τον παραπονούμενο, όπως απευθύνει το αίτημα πρόσβασης του για την κατανομή της χορηγίας de minimis προς τα ΜΜΕ, στο Υπουργείο Οικονομικών, έτσι ώστε αυτό να εξεταστεί σύμφωνα με τις πρόνοιες του παρόντος Νόμου.

Βάσει όλων των τεκμηρίων και θέσεων που είχαν υποβληθεί ενώπιόν μου, όσον αφορά στην εφαρμογή της εξαίρεσης του Άρθρου 34 του Νόμου, στην Απόφασή μου κατέληξα ότι, τα ακριβή ποσά ανά εκστρατεία, για κάθε μορφή ΜΜΕ, δυνατό να αποκαλύπτουν το μερίδιο αγοράς του κάθε μέσου και ως εκ τούτου δυνατόν να παραβιάσουν τα εμπορικά συμφέροντα του. Ως εκ τούτου, αποφάσισα ότι ο πίνακας στον οποίο είχαν καταγραφεί οι εκστρατείες ενημέρωσης που είχε διενεργήσει και αφορούσαν στο ΓΤΠ, δεν θα περιλάμβανε αναλυτική αναφορά των ποσών, αλλά θα περιλάμβανε τα συνολικά ποσά ανά κατηγορία μέσου.

Στις 16/8/2023, ο παραπονούμενος υπέβαλε ένσταση εναντίον της Απόφασής μου, θέτοντας υπόψιν μου για πρώτη φορά, ανάμεσα σε άλλα, ότι οι δαπάνες του Κράτους δημοσιεύονται στον επίσημο διαδικτυακό τόπο του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους για όλες τις δημόσιες αρχές, και αμφισβήτησε γενικά την εφαρμογή της εξαίρεσης του Άρθρου 34 του Νόμου. Αφού εξέτασα όλα τα στοιχεία τα οποία υπέβαλε ο παραπονούμενος στο Γραφείο μου, εξέδωσα νέα Απόφαση ημερ. 23/8/2023, στην οποία επεξήγησα ότι, η πληροφορία που τέθηκε ενώπιόν μου στην ένσταση του παραπονούμενου, δηλ. ότι στην ιστοσελίδα του Γενικού Λογιστηρίου της Δημοκρατίας δημοσιεύεται Κατάσταση Πληρωμών ανά Άρθρο Δαπανών που περιλαμβάνει και τις δαπάνες του ΓΤΠ προς ΜΜΕ, είναι ουσιώδους σημασίας πληροφορία, και έπρεπε να είχε τεθεί ενώπιόν μου εξ αρχής. Η ουσία της πληροφορίας αυτής έγκειται στο γεγονός ότι, σύμφωνα με το Άρθρο 21 του Νόμου, πληροφορίες οι οποίες κατά τον χρόνο που υποβλήθηκε η αίτηση για πληροφόρηση ήδη κατέχονται από δημόσια αρχή με σκοπό την επικείμενη δημοσίευσή τους ή κατέχονται από δημόσια αρχή με σκοπό τη δημοσίευσή τους σε κάποια μελλοντική καθορισμένη ημερομηνία και είναι εύλογο, υπό τις περιστάσεις, να μην αποκαλυφθούν πριν την επικείμενη δημοσίευσή τους, θεωρούνται εξαιρούμενες πληροφορίες.

Ως εκ τούτου επεξήγησα ότι, εάν και εφόσον τα μέρη υπέβαλλαν ορθώς και ολοκληρωμένα τα στοιχεία που είχαν στην διάθεσή τους, κατά τη διάρκεια της διερεύνησης που διεξήγαγε το Γραφείο μου, η εκπλήρωση των προϋποθέσεων της πιο πάνω εξαίρεσης θα εξεταζόταν και θα λαμβανόταν υπόψη κατά την έκδοση της Απόφασής μου ημερ. 4/8/2023. Αξιολογώντας τα όσα τέθηκαν ενώπιόν μου, μέσω της ένστασης του παραπονούμενου, διαφοροποίησα μέρος της Κατάληξης της προηγούμενης Απόφασής μου, καλώντας το ΓΤΠ όπως, ετοιμάσει και παράσχει πρόσβαση στον παραπονούμενο, σε πίνακα στον οποίο θα περιέχονται οι εκστρατείες ενημέρωσης (συμπεριλαμβανομένου και των εκστρατειών για τον κορωνοϊό) που είχε διενεργήσει ως ΓΤΠ κατά το 2021 και 2022. Επεξήγησα ότι στον πίνακα δεν θα υπάρχει καμία αναφορά στα ποσά που δαπανήθηκαν ανά μέσο, αφού εκείνα είναι ήδη δημοσιευμένα στην ιστοσελίδα του Γενικού Λογιστηρίου της Δημοκρατίας, δυνάμει άλλης νομοθεσίας. Οι πληροφορίες που θα περιέχονται στον πίνακα πρέπει να αφορούν στις εκστρατείες για τις οποίες το ΓΤΠ είχε αναλάβει την πληρωμή τους, σύμφωνα με τις δημοσιευμένες πληροφορίες στις Καταστάσεις Πληρωμών ανά Άρθρο Δαπανών για το 2021 και 2022 του Γενικού Λογιστηρίου της Δημοκρατίας. Κανένα από τα μέρη δεν επανήλθε.

3.7. Παράπονο εναντίον του Υπουργείου Γεωργίας, Αγροτικής Ανάπτυξης και Περιβάλλοντος

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου στις 3/3/2023 για μη ικανοποίηση αιτήματος πρόσβασης στην αναλυτική κατάσταση της ποσότητας πατατόσπορου που έχει εισαχθεί στην Κυπριακή Δημοκρατία, από την 1η Οκτωβρίου 2022, ανά ποικιλία, μέγεθος και κλάση. Το Τμήμα Γεωργίας του Υπουργείου Γεωργίας, Αγροτικής Ανάπτυξης και Περιβάλλοντος, λαμβάνοντας υπόψη ότι, πρόσβαση στην αναλυτική κατάσταση της εισαγωγής δυνατόν να παραβλάψει εμπορικά μυστικά ή συμφέροντα τρίτων προσώπων, δεν ικανοποίησε ολοκληρωτικά το αίτημα. Αντ' αυτού, παρείχε πρόσβαση στην συνολική ποσότητα πατατόσπορου που έχει εισαχθεί και στις επικρατέστερες ποικιλίες του, χωρίς να δώσει περαιτέρω ανάλυση των ζητούμενων.

Αφού ζήτησα και εξέτασα τις θέσεις των δύο μερών, διαπίστωσα ότι, με την ικανοποίηση του αιτήματος, η δυνατότητα ταυτοποίησης των φυσικών/νομικών προσώπων και η μετέπειτα εξαγωγή συμπερασμάτων για την ποσότητα και το είδος των ποικιλιών και την ποσότητα των σπόρων αυτών των ποικιλιών οι οποίοι διατίθενται στην αγορά από αυτά τα πρόσωπα, δεν μπορεί να αποκλειστεί. Όπως διαφάνηκε περαιτέρω από την διερεύνηση, η παροχή πρόσβασης στην ποικιλία και στην ποσότητα πατατόσπορου που έχει εισαχθεί, δίνει την δυνατότητα (είτε από τον δημοσιευμένο κάτοχο του κοινοτικού δικαιώματος γι' αυτή, είτε από την ίδια την ποικιλία) εξαγωγής οικονομικής ή/και εμπορικής φύσης συμπερασμάτων για τις ντόπιες εταιρείες που εισάγουν τις εν λόγω ποικιλίες στην Κυπριακή Δημοκρατία. Η δυνατότητα αυτή προσφέρεται αφού οι πλείστες ποικιλίες εισάγονται από ένα μόνο φυσικό/νομικό πρόσωπο.

Έκρινα επομένως ότι, πλήρης πρόσβαση στον αναλυτικό κατάλογο, στην μορφή που ο παραπονούμενος είχε αιτηθεί, δεν μπορεί να ικανοποιηθεί, αφού εμπίπτει στην απόλυτη εξαίρεση που προβλέπεται από το Άρθρο 34(2) του Νόμου. Λαμβάνοντας υπόψη ότι το Τμήμα, είχε ήδη παραχωρήσει πρόσβαση σε πίνακα, ο οποίος περιλαμβάνει τις επικρατέστερες ποικιλίες πατατόσπορου και τη συνολική ποσότητα αυτού, που έχει εισαχθεί στη Δημοκρατία, για την περίοδο που έχει ζητηθεί και ότι στην ιστοσελίδα της Στατιστικής Υπηρεσίας Κύπρου, υπάρχουν δημοσιευμένες οι συνολικές ετήσιες εισαγωγές πατατόσπορου (ποσότητα και αξία) ανά χώρα, δεν ζήτησα οποιεσδήποτε περαιτέρω ενέργειες.

3.8. Παράπονο εναντίον της Αστυνομίας Κύπρου

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου στις 3/3/2023 εναντίον της Αστυνομίας Κύπρου για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε πληροφορίες σχετικά με: α) εκπαίδευση που έλαβε η Αστυνομία Κύπρου σχετικά με τον χειρισμό καταγγελιών κατά λογαριασμών παρωδίας στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης, β) νομικές συμβουλές που έλαβε η Αστυνομία Κύπρου για παρεμβάσεις κατά λογαριασμών παρωδίας στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης, γ) εσωτερικές οδηγίες και κανονισμούς για τη χρήση των μέσων κοινωνικής δικτύωσης από αστυνομικούς και δ) αριθμό αστυνομικών που επιπλήττονται για τη χρήση των μέσων κοινωνικής δικτύωσης ή τη μη συμμόρφωση με τις εσωτερικές οδηγίες και τους κανονισμούς σχετικά με τη χρήση των μέσων κοινωνικής δικτύωσης.

Μετά την υποβολή του παραπόνου και μετά από γραπτή επικοινωνία που είχε Λειτουργός του Γραφείου μου με την Αστυνομία, η Αστυνομία απάντησε στον Παραπονούμενο, ότι τα δύο πρώτα αιτήματα [α) και β)] εμπίπτουν στις εξαιρέσεις των Άρθρων 28(1)(α)(β)(γ) του Νόμου και το τρίτο και τέταρτο [γ) και δ)] στις εξαιρέσεις του Άρθρου 28(1)(ζ) του Νόμου σε συνδυασμό με τα Άρθρα 28(2)(α)(β) του Νόμου.

Ο παραπονούμενος, απέστειλε εκ νέου επιστολή προς το Γραφείο μου, αναφέροντας ότι αποδέχεται την απάντηση της Αστυνομίας σε ότι αφορά τα σημεία α) και β), αλλά δεν αντιλήφθηκε τους λόγους απόρριψης των σημείων γ) και δ).

Στάληκε ηλεκτρονικό μήνυμα προς την Αστυνομία, ζητώντας περαιτέρω διευκρινήσεις ως προς τους λόγους απόρριψης των εν λόγω αιτημάτων του παραπονούμενου, για ποιο λόγο θεωρεί ότι εμπίπτει στις πρόνοιες των εν λόγω Άρθρων και κατά πόσο το περιεχόμενο (εν όλω ή εν μέρει) των υπό αναφορά εσωτερικών οδηγιών και κανονισμών για τη χρήση μέσω κοινωνικής δικτύωσης από αστυνομικούς, μπορεί να δοθεί με άλλο τρόπο στον Παραπονούμενο, ήτοι σε μορφή περίληψης ή σύνοψης.

Αφού μελέτησα τα ενώπιον μου δεδομένα, μετά και τις απαντητικές επιστολές της Αστυνομίας, κατέληξα ότι

- η συγκεκριμένη Αστυνομική Διάταξη δεν μπορεί να παραχωρηθεί αυτούσια γιατί περιέχει και δεδομένα που αφορούν στην ανταλλαγή πληροφοριών ηλεκτρονικών τεχνολογιών, τα οποία εμπίπτουν στο Άρθρο 22 εδάφιο (1) του Ν. 184(I)/2017.
- το μέρος της Αστυνομικής Διάταξης που αφορά στη χρήση ιστότοπων κοινωνικής δικτύωσης, θα μπορούσε να δοθεί σε μορφή περίληψης και/ή σύνοψης.

Ως εκ τούτου, ανέφερα εν συντομία και σε σύνοψη, κάποιες από τις οδηγίες που καταγράφονται στη συγκεκριμένη Αστυνομική Διάταξη.

Τυχόν περαιτέρω αποκάλυψη δεδομένων, ελλοχεύει κίνδυνο προσπάθειας τρίτων προσώπων για εντοπισμό τέτοιων αναρτήσεων, που κατά τη δική τους κρίση παραβιάζουν τις πρόνοιες της Αστυνομικής Διάταξης, με σκοπό να λάβουν γνώση του τρόπου χειρισμού των υποθέσεων.

Με την ευρεία έννοια θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι, η γνώση από τρίτους, του επιπέδου ελέγχου των μελών της Αστυνομίας ως προς τις αναρτήσεις τους στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης ή/και την επαγγελματική χρήση τους, μπορεί να παραβλάψει «την άσκηση των αρμοδιοτήτων της Αστυνομίας ως προς τη διαπίστωση κατά πόσο η συμπεριφορά μέλους της, δικαιολογεί την παραπομπή του σε πειθαρχική διαδικασία (Άρθρα 28(1)(ζ) και 28(2)(β) του Νόμου).

Σε ότι αφορά στον παραλληλισμό του παραπονούμενου, ότι το Γραφείο Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, δημοσιοποιεί κατευθυντήριες γραμμές για άλλους δημόσιους φορείς σχετικά με τη χρήση του κινητού και του διαδικτύου, τον ενημέρωσα ότι εμπίπτει στις αρμοδιότητες του Γραφείου να εκδίδει κατευθυντήριες γραμμές για θέματα που θεωρεί ότι χρειάζεται. Οι Αστυνομικές Διατάξεις εκδίδονται και κοινοποιούνται μόνο στα μέλη της Αστυνομίας και όχι στο ευρύ κοινό.

3.9. Παράπονο εναντίον του Γραφείου Επιτρόπου Πληροφοριών

Ο Παραπονούμενος υπέβαλε αίτημα προς το Γραφείο Επιτρόπου Πληροφοριών στις 16/2/2023, ζητώντας να του παραχωρηθούν αντίγραφα όλων των ερωτημάτων, εντύπων παραπόνων συμπεριλαμβανομένης και της αλληλογραφίας, καθώς και αντίγραφα των εκπαιδεύσεων, για έτη 2021 και 2022.

Στον παραπονούμενο αναφέρθηκε ότι όλες οι ζητούμενες πληροφορίες υπήρχαν ήδη αναρτημένες στην ιστοσελίδα του Γραφείου Επιτρόπου Πληροφοριών. Παρόλα ταύτα, έδωσα οδηγίες σε Λειτουργό του Γραφείου μου, να ετοιμάσει επιπρόσθετο αναλυτικό κατάλογο με οποιοσδήποτε πρόσθετες πληροφορίες μπορούσαν να παραχωρηθούν στον Παραπονούμενο, τόσο για τα έτη 2021 και 2022, αλλά και για το έτος 2023.

Σε ό,τι αφορά στο αίτημα του για: α) αντίγραφα εγγράφων που αφορούν στα γραπτά ερωτήματα, β) αντίγραφα των εντύπων παραπόνων και γ) αντίγραφα των εγγράφων αλληλογραφίας των παραπόνων που εξετάστηκαν τα έτη 2021 και 2022, τον ενημέρωσα ότι όλα τα στοιχεία/δεδομένα αυτών των παραπόνων που θα μπορούσαν να κοινοποιηθούν, συμπεριλήφθηκαν ήδη στις Ετήσιες Εκθέσεις του Γραφείου μου.

Τα έντυπα των εγγράφων που ζητήθηκαν, περιέχουν προσωπικά δεδομένα των ατόμων που τα υπέβαλαν. Πέραν του ονοματεπωνύμου, τηλεφώνου κλπ, ακόμη και το περιεχόμενο των εγγράφων, εφόσον μπορεί να ταυτοποιήσει ή και «φωτογραφίσει» το υποκείμενο των δεδομένων, θα πρέπει να θεωρηθεί ότι αποτελεί πληροφορία που εκφεύγει του πεδίου εφαρμογής του Άρθρου 3.2 του Νόμου.

Γι' αυτό όταν δημοσιεύονται στην Ετήσια Έκθεση, τα περιστατικά μιας υπόθεσης, το Γραφείο μου είναι ιδιαίτερα προσεκτικό, ώστε ακόμη και από την συνοπτική περίληψή της, να μην ταυτοποιείται/φωτογραφίζεται κάποιο πρόσωπο.

Τον ενημέρωσα ότι οι πολίτες μπορούν να αιτηθούν πρόσβασης σε έγγραφα, δυνάμει άλλων ειδικών Νομοθεσιών, εάν και εφόσον πληρούν τις προϋποθέσεις, όπως πχ:

- πρόσβαση στον εκάστοτε φάκελο που αφορά σε παράπονο και/ή ερώτημα, μπορούν να έχουν μόνο τα εμπλεκόμενα πρόσωπα, εφόσον υποβάλουν αίτημα δυνάμει του Άρθρου 15 του Γενικού Κανονισμού Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, 2016/679 και η πρόσβαση επιτρέπεται σε δεδομένα/ πληροφορίες που αφορούν μόνο στο άτομο τους,
- σύμφωνα με το Άρθρο 43(6) του Περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμος (Ν.158(Ι)/1999), θιγόμενο πρόσωπο από έκδοση διοικητικής πράξης, μπορεί να ζητήσει και να λάβει από το αρμόδιο διοικητικό όργανο στοιχεία από τον σχετικό διοικητικό φάκελο.

Σκοπός του Νόμου είναι να παρέχει στους πολίτες δυνατότητα πρόσβασης σε έγγραφα με σκοπό τον έλεγχο των πράξεων της διοίκησης και όχι η αποκάλυψη πληροφοριών που αφορούν σε κάποιο πρόσωπο, ιδίως όταν αυτό εμπλέκεται σε μία διοικητική διαδικασία που αφορά αποκλειστικά το ίδιο.

Η εξέταση ενός παραπόνου αποτελεί διοικητική διαδικασία που αφορά αποκλειστικά τον παραπονούμενο και τον Καθ' ου το παράπονο και η Απόφαση μου είναι Διοικητική Πράξη

που μπορεί να προσβληθεί μόνο από τα επηρεαζόμενα πρόσωπα και πρόσβαση στον διοικητικό φάκελο με βάση τις διοικητικές αρχές δικαίου, παρέχεται μόνο σε αυτά τα άτομα.

Στη θέση του παραπονούμενου ότι η συμπερίληψη προσωπικών δεδομένων στα ζητούμενα έγγραφα είναι υποπροϊόν της διαδικασίας που χρησιμοποιείται για την επικοινωνία με το Γραφείο μου, ανέφερα ότι αφενός ο αιτητής ο οποίος κάνει συγκεκριμένο αίτημα πρόσβασης δε θα μπορούσε να ικανοποιηθεί και να τύχει ενημέρωση/πληροφόρηση εάν δεν κατέγραφε τα ελάχιστα στοιχεία που προβλέπει η νομοθεσία, αφετέρου το εν λόγω δικαίωμα ενεργοποιείται με την υποβολή αιτήματος.

Επιπρόσθετα, με τη δημοσιοποίηση περιληπτικά και συνοπτικά του περιεχομένου των παραπόνων και των ερωτημάτων στις Ετήσιες Εκθέσεις, εξυπηρετείται τόσο το δημόσιο συμφέρον στη δημοσιοποίηση όσο και η διαφάνεια, εφόσον ο πολίτης έχει άμεση και εύκολη πρόσβαση σε αυτά μέσω της ιστοσελίδας του Γραφείου Επιτρόπου Πληροφοριών. Η παραχώρηση αντιγράφων όλων των εγγράφων, όπως ζήτησε ο παραπονούμενος δεν προσδίδει οποιαδήποτε αξία, ούτε και εξυπηρετεί περαιτέρω το δημόσιο συμφέρον.

Οι δημόσιες αρχές οφείλουν να προστατεύσουν τους πολίτες που μοιράζονται πληροφορίες μαζί τους, και την ίδια ώρα να δημοσιεύουν/μοιράζονται αυτές τις πληροφορίες με τρόπο που εκτός από την προστασία των εμπλεκομένων να ελέγχονται με διαφανή τρόπο. Οι εν λόγω πληροφορίες, παραχωρούνται γι' αυτόν ακριβώς τον σκοπό μέσω των Ετήσιων Εκθέσεων.

Του υπενθύμισα ότι η εν λόγω νομοθεσία επιτρέπει πρόσβαση σε ήδη καταγεγραμμένες πληροφορίες. Δεν επιβάλλει στην οποία δημόσια αρχή την όποια επιπρόσθετη και δυσανάλογη ενέργεια.

Ως εκ τούτου, έκρινα ότι δόθηκε πλήρης και ικανοποιητική σύνοψη και/ή περίληψη των πληροφοριών, που μπορούσαν να του παραχωρηθούν δυνάμει του παρόντος Νόμου και του Άρθρου 9(2)(γ).

3.10. Παράπονο εναντίον του Υπουργείου Γεωργίας, Αγροτικής Ανάπτυξης και Περιβάλλοντος

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου στις 16/5/2023 εναντίον του Υπουργείου Γεωργίας, Αγροτικής Ανάπτυξης και Περιβάλλοντος, (εφεξής το Υπουργείο), για άρνηση του να παράσχει στον παραπονούμενο την αλληλογραφία μεταξύ της Εταιρείας Bureau Veritas Hellas και του Υπουργείου, από 01/01/2015 έως την ημερομηνία υποβολής του παραπόνου, με θέμα την πιστοποίηση ελέγχου του χαλουμιού.

Μεταξύ του Υπουργείου και του παραπονούμενου, υπήρξε εκτενής ανταλλαγή επιστολών και δόθηκαν στον παραπονούμενο, όλα τα έγγραφα που ζήτησε πλην της συγκεκριμένης υπό αναφορά αλληλογραφίας.

Το Υπουργείο, απάντησε στον παραπονούμενο, ότι το περιεχόμενο της συγκεκριμένης αλληλογραφίας εμπίπτει στις πρόνοιες του Άρθρου 34(1) του Νόμου και δεν μπορεί να του παραχωρηθεί.

Ενημέρωσα τον παραπονούμενο στις 14/7/2023, ότι τα όσα έθεσε ενώπιον του Γραφείου μου το Υπουργείο, δικαιολογούν την εμπιστευτικότητα και τεκμηριώνουν την άρνηση του να του παραχωρήσει την αλληλογραφία μεταξύ της Εταιρείας Bureau Veritas Hellas και του Υπουργείου Γεωργίας, από 01/01/2015 έως την ημέρα υποβολής του παραπόνου, με θέμα την πιστοποίηση ελέγχου του χαλουμιού.

Επιπρόσθετα, ανέφερα στον παραπονούμενο, ότι το περιεχόμενο της εν λόγω αλληλογραφίας, περιλαμβάνεται στην Συμφωνία ημερ. 30/9/2020, η οποία του παραχωρήθηκε. Ως εκ τούτου, θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι σύνοψη των ζητούμενων πληροφοριών του παραχωρήθηκε μέσω της υπό αναφορά Συμφωνίας.

3.11. Παράπονο εναντίον του Υπουργείου Εσωτερικών

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου στις 15/5/2023 εναντίον του Υπουργείου Εσωτερικών (εφεξής το Υπουργείο), για άρνησή του να παράσχει στον παραπονούμενο πρόσβαση σε έγγραφα και αλληλογραφία που αφορούν στο σύστημα κρατήσεων ραντεβού του Τμήματος Μετανάστευσης.

Το Υπουργείο αρχικά απάντησε στον παραπονούμενο ότι το αίτημα του δεν μπορούσε να ικανοποιηθεί, γιατί η αποκάλυψη τεχνικών εγγράφων θα συνιστούσε παραβίαση του όρου εμπιστευτικότητας ή/και εχεμύθειας ή και του επαγγελματικού απορρήτου (Άρθρο 34 του Νόμου) και τα αντίγραφα παραπόνων, είναι δύσκολο να εντοπιστούν, καθώς είτε υποβλήθηκαν τηλεφωνικά είτε μέσω της πλατφόρμας είτε με επιστολές που είχαν διάφορους παραλήπτες. Επιπρόσθετα, εκτός του γεγονότος ότι είναι δύσκολο να εντοπιστούν, περιέχουν προσωπικά δεδομένα και δεν μπορούν να παραχωρηθούν.

Μετά την υποβολή του παραπόνου στο Γραφείο μου και αφού μελέτησα τα ενώπιον μου δεδομένα, απάντησα στον παραπονούμενο ότι η αλληλογραφία, μεταξύ Λειτουργών του Υπουργείου και υπαλλήλων της Εταιρείας Simplybook, όρθα δεν του παραχωρήθηκε εφόσον αυτή διενεργήθηκε στο πλαίσιο εσωτερικής διαβούλευσης συνεργατών για επίλυση του προβλήματος που δημιουργήθηκε. Αυτού του είδους έγγραφα και/ή αλληλογραφία δεν είναι αντικείμενο του παρόντος Νόμου.

Επιπρόσθετα, εάν σε αυτή την αλληλογραφία, συμπεριλαμβάνονταν τεχνικά και οργανωτικά μέτρα της πλατφόρμας και πάλι ορθά δεν του παραχωρήθηκαν, γιατί τίθεται θέμα εμπιστευτικότητας και εμπορικών συμφερόντων.

Σε ότι αφορά, στην παραχώρηση αντιγράφων των παραπόνων, ζήτησα από το Υπουργείο να επαναξετάσει το αίτημα, στη βάση του Άρθρου 9(2)(γ) του Νόμου, ήτοι να παραχωρηθεί περίληψη και/ή σύνοψη των παραπόνων.

Το Υπουργείο ανταποκρίθηκε και στάληκε προς τον παραπονούμενο, σύνοψη των παραπόνων που λήφθηκαν.

4. ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ/ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΕΙΣ

Παρατίθενται περιλήψεις των γραπτών ερωτημάτων που απασχόλησαν το Γραφείο μου από τον Ιανουάριο μέχρι τον Οκτώβριο 2023.

4.1. Καθοδήγηση αναφορικά με το Άρθρο 23(2) του Ν. 184(Ι)/2007

Έλαβα ερώτημα κατά πόσο απόρριψη αιτήματος δυνάμει του Άρθρου 23(2) του Νόμου, μπορεί να τύχει οποιουδήποτε άλλου χειρισμού. Σύμφωνα το εν λόγω Άρθρο, πιστοποίηση οποιουδήποτε Υπουργού ή του Γενικού Εισαγγελέα της Δημοκρατίας ότι οι σχετικές πληροφορίες, για τις οποίες έχει υποβληθεί αίτηση για παροχή, πρέπει να εξαιρεθούν για να προστατευτεί η εθνική ασφάλεια, αποτελεί ικανοποιητικό αποδεικτικό στοιχείο για το γεγονός αυτό και δεν μπορεί να τύχει άλλης ερμηνείας ή χειρισμού. Ως εκ τούτου, οι ζητούμενες πληροφορίες δε μπορούν να παραχωρηθούν.

4.2. Καθοδήγηση αναφορικά με τον Ν. 184(Ι)/2017 σε σχέση με άλλες Νομοθεσίες.

Έχω λάβει επανειλημμένα, ερωτήματα που δεικνύουν ότι υπάρχει σύγχυση μεταξύ των προνοιών του Γενικού Κανονισμού για την Προστασία Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα 2016/679 (ΓΚΠΔ) και του δικαιώματος πρόσβασης του Άρθρου 15 αυτού, με την εντελώς διαφορετική νομοθεσία που επιτρέπει πρόσβαση σε πληροφορίες που κατέχονται από τον δημόσιο τομέα, Νόμος 184(Ι)/2017.

Στην περίπτωση του Άρθρου 15 του ΓΚΠΔ, η πρόσβαση επιτρέπεται όταν ζητηθεί από το ίδιο το υποκείμενο των δεδομένων σε δεδομένα/πληροφορίες που αφορούν μόνο στο ίδιο.

Στην περίπτωση του Νόμου επιτρέπεται πρόσβαση σε πληροφορίες που κατέχονται από Δημόσια Αρχή που βεβαίως δεν υπόκεινται σε διάφορες εξαιρέσεις και δεν προσκρούουν σε άλλη ειδική και υπερισχύουσα νομοθεσία, όπως η νομοθεσία για την προστασία των προσωπικών δεδομένων. Μια άλλη εξαίρεση είναι ότι δεν μπορεί να επιτραπεί πρόσβαση δυνάμει του Νόμου, όταν η πρόσβαση επιτρέπεται/προβλέπεται από άλλη ειδική νομοθεσία π.χ. στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας.

Οι πρόνοιες του Ν. 184(Ι)/2017, έχουν εφαρμογή σε πληροφορίες που ΔΕΝ αφορούν σε προσωπικά δεδομένα και σε πληροφορίες για τις οποίες ο αιτητής δικαιούται πληροφόρησης, όπως πληροφορίες που κατέχει καταγεγραμμένες η Δημόσια Αρχή, κατά το χρόνο που γίνεται η αίτηση.

Δικαίωμα πρόσβασης με βάση τον ΓΚΠΔ, αφορά ΜΟΝΟ σε πρόσβαση του υποκειμένου των δεδομένων σε δικά του προσωπικά δεδομένα και όχι σε δεδομένα τρίτου προσώπου, επομένως η Αρχή θα πρέπει να έχει αυτό υπόψιν, όταν απαντά στα αιτήματα των πολιτών.

Στην ιστοσελίδα του Γραφείου Επιτρόπου Πληροφοριών, υπάρχει αναρτημένη παρουσίαση που συμπεριλαμβάνει και τον ως άνω διαχωρισμό.

5. ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΔΡΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΓΡΑΦΕΙΟΥ

Εμφανίσεις της Επιτροπής σε Μέσα Μαζικής Επικοινωνίας για προώθηση του θεσμού της Επιτροπής Πληροφοριών και των θεμάτων που αφορούν στο Γραφείο.

6. ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ

Μέχρι και τον Οκτώβριο 2023 υποβλήθηκαν: α) 13 Σχέδια Δημοσίευσης από αρμόδιες Αρχές, δυνάμει του Άρθρου 7 του Νόμου, συμπεριλαμβανομένων και αναθεωρημένων Σχεδίων Δημοσίευσης, β) 2 γραπτά ερωτήματα και δόθηκαν αντίστοιχες απαντήσεις, σε σχέση με την εφαρμογή του Ν. 184(Ι)/2017 και γ) 20 παράπονα εκ των οποίων διεκπεραιώθηκαν τα 16 και τα υπόλοιπα είναι σε εξέλιξη.

The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that every receipt, invoice, and bill should be properly filed and dated. This not only helps in tracking expenses but also provides a clear audit trail. The text suggests using a systematic approach, such as labeling folders by month and year, to ensure that information is easily accessible when needed.

Next, the document addresses the issue of budgeting. It advises creating a monthly budget that accounts for all anticipated expenses, from groceries to utilities. By comparing actual spending against the budget, one can identify areas where costs are exceeding expectations and make adjustments accordingly. This proactive financial management is crucial for staying on track and avoiding unnecessary debt.

The third section focuses on debt management. It highlights the importance of understanding the terms of any loans or credit cards, including interest rates and repayment schedules. The text encourages making payments on time to avoid penalties and late fees. Additionally, it suggests exploring options for consolidating high-interest debt into a single, lower-interest loan to simplify payments and reduce the overall cost of borrowing.

Finally, the document touches upon the importance of emergency savings. It recommends setting aside a portion of each month's income into a dedicated savings account. This fund serves as a safety net in case of unexpected expenses or income loss, providing peace of mind and financial stability. The text also notes that emergency funds should be kept in a liquid, easily accessible account to ensure they can be used when needed most.